

TRGOVAČKOM SUD U ZAGREBU

TUŽITELJI:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Šenoine ulica 3 OIB 45735250142

TUŽENIK:

ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591

NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904

PREDMET: TUŽBA RADI UTVRĐENJA NIŠTETNOSTI TE ISPLATE

Predmet ove tužbe je utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu koji su zaključili Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji kao kreditor i Tuženik Novabela 1995 d.o.o. u stečaju kao korisnik kredita, te postojanja novčane tražbine radi neispunjenja Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji prema Tuženiku Novabela 1995 d.o.o. u stečaju za koje je Tužitelj Hrvoje predao mjenice kao instrumente osiguranja i stečajni vjerovnik je Tuženika Novabela 1995 d.o.o. u stečaju

vps 501.000,00 kn

1/ Tužitelj HRVOJE ŠIMIĆ ima pravni interes za podnošenje ove tužbe jer je stečajni vjerovnik Tuženika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju

Dokaz:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1689/11 od 14.svibnja 2012. godine

2 Prema članku 269. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 – dalje u tekstu ZOO), određeno je činidba mora biti moguća, dopuštena i određena, odnosno određiva.

Prema članku 272. stavak 1. ZOO, određeno je činidba je određiva ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane ostavile trećoj osobi da ju odredi. Prema članku 322. stavak 1. ZOO, Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

Prema članku 324. stavak 1. ZOO., ništetnost neke odredbe ugovora ne povlači ništetnost ugovora ako on može opstati bez ništetne odredbe i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen.

Prema članku 327. stavak 1. ZOO, na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba.

Prema članku 328. stavak 2. ZOO, pravo na isticanje ništetnosti ne gasi se. Prema članku 1021. ZOO, ugovorom o kreditu banka obvezuje da korisniku kredita stavi na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene korisnik se obvezuje banci plaćati ugovorenu kamatu i dobiveni iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je utvrđeno ugovorom.

Iz navedenog članka 1021. ZOO, proizlazi da je obveza plaćanja ugovorene kamate bitan sastojak ugovora o kreditu budući da predstavlja naknadu, tj. cijenu koju korisnik kredita plaća za to što mu je banka stavila na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava.

3/ Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 3740/2018-7 od 4. ožujka 2020. godine „U ponovljenom postupku sud drugog stupnja će otkloniti bitnu povredu na koju mu je ukazano ovim rješenjem, imajući pri tom na umu i da je odredbom čl. 1021. ZOO propisano da se ugovorom o kreditu banka obvezuje staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme za neku namjenu ili bez određene namjene, a korisnik se obvezuje banci plaćati ugovorene kamate i iskorišteni iznos novca u vrijeme i na način kako je ugovoreno. **Obveza plaćanja ugovorene kamate** kod drugih ugovora u pravilu nije **bitan sastojak ugovora, ali kod ugovora o kreditu** jeste jer je to naknada (cijena) koju korisnik plaća za to što mu je banka stavila na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava. Jednako je tako korisnik kredita dužan vratiti banci iskorišteni iznos novca u vrijeme i na način kako je ugovoreno pa je i ta odredba bitan sastojak ugovora o kreditu.“

4/ Pravno shvaćanje iz Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-6691/2019-2 od 28. travnja 2021. godine:“ Iz sadržaja citiranog članka 6. Ugovora proizlazi pravo tuženika kao kreditora da svojom jednostranom odlukom mijenja način obračuna ugovornih kamata, što nije u skladu s pravnom prirodom ugovornih obveznopravnih odnosa koji nastaju suglasnošću volja ugovornih stranaka, te je u očitoj protivnosti s osnovnim načelom ravnopravnosti sudionika (članak 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05; dalje: ZOO). Neravnopravnost stranaka u njihovim pravima i obvezama proizlazi iz činjenice što tuženik kao kreditor može mijenjati ugovornu odredbu bez ikakvog obrazloženja i navođenja određenih i mjerljivih kriterija koji su uvjetovali neprimjenu jasne ugovorne odredbe, a to druga ugovorna strana mora prihvatiti... Nadalje, kako se radi o dvostranoobveznom ugovoru, prema kojemu je tuženik, kao banka, bio dužan tužitelju isplatiti kredit, a tužitelj je bio dužan taj kredit vratiti u ugovorenom roku, zajedno s kamatama, jednostrana promjena kamatne stope iz citiranog članka 6. Ugovora protivna je i članku 10. stavku 3. ZOO-a. Ovo iz razloga što je tuženik, isplatom kredita, ispunio svoju ugovornu obvezu, te je za ispunjenje ugovora preostalo da tužitelj, kao korisnik kredita, tuženiku vrati iznos kredita s kamatama. Ugovorna odredba, prema kojoj tuženik kao davatelj kredita može, nakon plasiranja kredita, jednostrano mijenjati kamatnu stopu predstavlja nedopušteno ponašanje u izričitoj suprotnosti s člankom 10. stavkom 3. ZOO-a, jer se time otežava ispunjenje obveze tužitelja kao primatelja kredita. Takav način promjene visine kamatne stope nije u skladu s pravnom prirodom obveznopravnih odnosa niti zadovoljava zahtjev određenosti i odredivosti činidbe u smislu odredbe članka 269. stavka 2. ZOO-a, kojim je propisano da činidba mora biti moguća, dopuštena i određena, odnosno odrediva, članka 271. ZOO-a, kojim je propisano da je činidba nedopuštena ako je protivna Ustavu Republike Hrvatske,

prisilnim propisima ili moralu društva i članka 272. ZOO-a kojim je propisano da je činidba odrediva ako ugovor sadrži podatke pomoću kojih se može odrediti.“

5/ Iz sadržaja članka 4. stavak 1. Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 21 studenog 2006 godine proizlazi da sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope cit: U skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditor može tijekom trajanja ovog ugovora odnosno do naplate svih iznosa koje će Korisnik kredita dugovati Kreditoru temeljem ovog ugovora, promijeniti kamatnu stopu i obračunati kamatu po promijenjenoj stopi.“ a iz sadržaja članka 8 stavak 2. alineja 2 Ugovora o kratkoročnom br 47-40-59920-0 od 21 studenog 2006 godine da je kao instrument osiguranja 2 kom bjanko mjenica na ime Tužitelja Hrvoje Šimić pa i iz stoga Tužitelj Hrvoje Šimić ima pravni interes

Dokaz:

uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 15 studenog 2006 godine

6/ Kako Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 21 studenog 2006 godine sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope što je protivno članku 269. i 272. ZOO, a bez odredbe o kamatnoj stopi kao bitnom dijelu ugovora o kreditu isti postaje ništetan prema članku 322. ZOO, jer ne sadrži sve što je propisano člankom 1021. ZOO.

7/ Iz sadržaja članka 4. stavak 1. Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine proizlazi da sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope cit: U skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditor može tijekom trajanja ovog ugovora odnosno do naplate svih iznosa koje će Korisnik kredita dugovati Kreditoru temeljem ovog ugovora, promijeniti kamatnu stopu i obračunati kamatu po promijenjenoj stopi.“ a iz sadržaja članka 8 stavak 2. alineja 2 Ugovora o kratkoročnom br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine da je kao instrument osiguranja 2 kom bjanko mjenica na ime Tužitelja Hrvoje Šimić pa i iz stoga Tužitelj Hrvoje Šimić ima pravni interes

Dokaz:

uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine

8/ Kako Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope što je protivno članku 269. i 272. ZOO, a bez odredbe o kamatnoj stopi kao bitnom dijelu ugovora o kreditu isti postaje ništetan prema članku 322. ZOO, jer ne sadrži sve što je propisano člankom 1021. ZOO.

9/ Iz sadržaja članka 4. stavak 1. Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine proizlazi da sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope cit: U skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditor može tijekom trajanja ovog ugovora odnosno do naplate svih iznosa koje će Korisnik kredita dugovati Kreditoru temeljem ovog ugovora, promijeniti kamatnu stopu i obračunati kamatu po promijenjenoj stopi.“ a iz sadržaja članka 8 stavak 2. alineja 2 Ugovora o kratkoročnom br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine da je kao instrument osiguranja 2 kom

bjanko mjenica na ime Tužitelja Hrvoje Šimić pa i iz toga Tužitelj Hrvoje Šimić ima pravni interes

Dokaz:

uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine

10/ Kako Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope što je protivno članku 269. i 272. ZOO, a bez odredbe o kamatnoj stopi kao bitnom dijelu ugovora o kreditu isti postaje ništetan prema članku 322. ZOO, jer ne sadrži sve što je propisano člankom 1021. ZOO.

11/ Iz sadržaja članka 4. stavak 1. Ugovora o kratkoročnom br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine proizlazi da sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope cit: U skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditor može tijekom trajanja ovog ugovora odnosno do naplate svih iznosa koje će Korisnik kredita dugovati Kreditoru temeljem ovog ugovora, promijeniti kamatnu stopu i obračunati kamatu po promijenjenoj stopi.", a iz sadržaja članka 8 stavak 2. alineja 2 Ugovora o kratkoročnom br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine da je kao instrument osiguranja 2 kom bjanko mjenica na ime Tužitelja Hrvoje Šimić pa i iz toga Tužitelj Hrvoje Šimić ima pravni interes

Dokaz:

uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine

12/ Kako Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope što je protivno članku 269. i 272. ZOO, a bez odredbe o kamatnoj stopi kao bitnom dijelu ugovora o kreditu isti postaje ništetan prema članku 322. ZOO, jer ne sadrži sve što je propisano člankom 1021. ZOO.

13/ Tužitelj ističe da se ništetnost može neograničeno isticati po članku 328. ZOO.

14/ Na nekretninama Tuženika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju i to stan "1" u podrumu, prizemlju i potkrovlju, sjevernog dijela zgrade objekta, površine 135,49 čm, u planu označeno žutim obrubom na povezano sa vlasništvom ½ kčr br 243/14 KUĆA BR. 2 I DVORIŠTE 368 m² upisano u zk ul 3705 k.o. Stenjevec Općinskog građanskog suda u Zagrebu bilo je upisano založno pravno za korist Tuženika Štedbanka d.d. u likvidaciji na temelju Okvirnog ugovora br. 60/2006 za odobravanje kredita, otvaranje akreditiva, izdavanje garancija i korištenje ostalih bankovnih usluga i sporazuma o založnom pravu na nekretninama založnih dužnika radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika od 10. studenog 2006. godine javnobilježnički solemniziranog po Jakić Branku pod posl. br.OU-2349/2006 dana 16. studenog 2006.godine. u iznosu od 1.300.000,00 kn, uvećano za kamate, naknadu i ostale troškove

Dokaz

- uvidom zemljišno knjižni izvadak za etažu br 1. zkul 3705.o. Stenjevec Općinskog građanskog suda u Zagrebu
- uvidom Okvirni ugovor br. 60/2006 za odobravanje kredita, otvaranje akreditiva, izdavanje garancija i korištenje ostalih bankovnih usluga i sporazuma o

založnom pravu na nekretninama založnih dužnika radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika od 10. studenog 2006. godine javnobilježnički solemniziranog po Jakić Branku pod posl. br.OU-2349/2006 dana 16. studenog 2006.godine

15/ Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji kao Ovrhovoditelj ishodila je protiv Tuženika Novabela 1995 d.o.o. u stečaju kao Ovršenika na temelju Okvirnog ugovora br. 60/2006 za odobravanje kredita, otvaranje akreditiva, izdavanje garancija i korištenje ostalih bankovnih usluga i sporazuma o založnom pravu na nekretninama založnih dužnika radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika od 10. studenog 2006. godine javnobilježnički solemniziranog po Jakić Branku pod posl. br.OU-2349/2006 dana 16. studenog 2006.godine ishodila Rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-3503/09 od 18. siječnja 2010. godine

Dokaz:

- uvidom u Rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-3503/09 od 18. siječnja 2010. godine

16/ Spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-3503/09 kasnije je dobio posl br Ovr-1690/13

dokaz

- pribavom spisa OVR-3503/09 Općinskog građanskog suda u Zagrebu

17/ Na temelju Rješenja o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-31 od 06. listopada 2016. godine Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji kao kupac stekla je vlasništvo nad stanom "1" u podrumu, prizemlju i potkrovlju, sjevernog dijela zgrade objekta, površine 135,49 čm, u planu označeno žutim obrubom na povezano sa vlasništvom ½ kčr br 243/14 KUĆA BR. 2 I DVORIŠTE 368 m2 upisano u zk ul 3705 k.o. Stenjevec Općinskog građanskog suda u Zagrebu za iznos od 277.900,00 kn te je oslobođena plaćanja kupovnine

Dokaz

- uvidom u Rješenje o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-31 od 06. listopada 2016. godine,
- Zaključak o predaji nekretnine kupcu Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-34 od 25. listopada 2016. godine

18/ Obzirom su ništeteni Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 21 studenog 2006 godine; Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine; Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine; Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine to je bez valjanog pravnog osnova Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji Rješenjem o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-31 od 06. listopada 2016. godine oslobođena plaćanja kupovnine, pa postoji tražbina Tuženika Novabela 1995 d.o.o. u stečaju prema Tuženiku Štedbanka d.d. u likvidaciji u iznosu 277.900,00 kn sa zateznim zakonskim kamatama od donošenja Zaključka o predaji nekretnine kupcu Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-34 od 25. listopada 2016. godine

19/ Tužitelj potražuje trošak pristojbe za tužbu u iznosu od 5000,00 kn te za odluku suda u iznosu od 5000,00 kn.

Predlaže ovu tužbu dostaviti Tuženicima na očitovanje, održati glavnu raspravu te donijeti sljedeću

P R E S U D U

I/ Utvrđuje se da su ništetni

-Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 21. studenog 2006. godine koji su zaključili Tuženik ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 kao kreditor i Tuženik NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 kao korisnik kredita

-Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15. prosinca 2006. godine koji su zaključili Tuženik ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 kao kreditor i Tuženik NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 kao korisnik kredita

-Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine koji su zaključili Tuženik ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 kao kreditor i Tuženik NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 kao korisnik kredita

-Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine koji su zaključili Tuženik ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 kao kreditor i Tuženik NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 kao korisnik kredita

III/ Utvrđuje se da postoji tražbina Tuženika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 prema Tuženiku ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 u iznosu od 277.900,00 kn koja je dospjela 25. listopada 2016. godine pa se nalaže Tuženiku ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 da plati Tuženiku NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 od 277.900,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 26. listopada 2016. godine pa do plateža

III/ Nalaže se Tuženicima ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 i NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 da nadoknate trošak od 10.000,00 kn Tužitelju HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Šenoina ulica 3 OIB 45735250142 u roku od osam dana.

TUŽITELJ:
HRVOJE ŠIMIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Amruševa 2/II desno (p.p. 432)

10000 Zagreb

Poslovni broj: 59. : P-1889/2021-5

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: Hrvoje Šimić, OIB 45735250142, Šenoina Ulica 3, 10000 Zagreb

TUŽENIK: ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, OIB 58063088591, Slavenska Avenija 3, 10000 Zagreb; NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, OIB 15286025904, Vranovinski odvojak I, 2, 10000 Zagreb

RADI: Parnica - ostalo

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Pozivaju se I. tuženik ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju i II. tuženik NOVABELA 1995. d.o.o. u stečaju u roku od 45 dana podnijeti pisani odgovor na tužbu koja se dostavlja u privitku.

Ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku i ako bude udovoljeno uvjetima iz članka 331.b Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. - dalje: ZPP), donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe).

Tuženik je dužan u odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice i predložiti sve dokaze kojima pobija navode i dokaze protivnika, može se očitovati o zahtjevima i navodima tužbe te priložiti isprave na koje se poziva, ako je to moguće (članak 284. stavak 3. i članak 285. stavak 1. ZPP-a).

Upozorava se tuženik da nove činjenice može iznijeti i nove dokaze predložiti na pripremnom ročištu do zaključenja prethodnog postupka, a nakon zaključenja prethodnog postupka samo ako ih bez svoje krivnje nije mogao iznijeti, odnosno predložiti (članak 299. stavak 1. i 2. ZPP-a).

Nove činjenice i nove dokaze koje stranke iznesu ili predlože tijekom glavne rasprave protivno gore navedenom, sud neće uzeti u obzir (članak 299. stavak 3. ZPP-a).

U postupku pred trgovačkim sudovima sud će, u pravilu, utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava.

Stranka je dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda u trenutku predlaganja tog dokaza, a uz ispravu sastavljenu na stranom jeziku podnosi se i ovjereni prijevod.

Nalaže se strankama priložiti pisane iskaze predloženih svjedoka ili stranaka s ovjerenim potpisom davatelja iskaza kod javnog bilježnika jer će se eventualno

saslušanje stranaka ili svjedoka svesti na postavljanje pitanja radi provjere, dopune ili razjašnjenja navoda iz tih iskaza. Pisani iskazi moraju biti priloženi najkasnije do zaključenja prethodnog postupka. Posljedice davanja lažnog pisanog iskaza svjedoka odgovaraju posljedicama davanja lažnog iskaza svjedoka pred sudom.

Ako niti jedna od stranaka ne ospori ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka ili nalaz i mišljenje vještaka i ako sud to ocijeni nepotrebnim, sud neće usmeno saslušati stranku, svjedoka ili vještaka.

Ako jedna od stranaka ospori ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka, ili ako sud smatra da je potrebno saslušati stranku ili svjedoka, i ako nakon toga stranka ili svjedok ne dođu na saslušanje ili uskrate usmeni iskaz, i uz primjenu prisilnih mjera prema svjedoku iz članka 248. ZPP-a, sud neće uzeti u obzir ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka.

U Zagrebu 14. ožujka 2022.

Sudac
Jelena Antić Šego

DNA:

1. ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, OIB 58063088591; NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, OIB 15286025904 tuženiku uz tužbu od 19. studenog 2022. i priloge
2. NOVABELA 1995. d.o.o. u stečaju, OIB 15286025904, Vranovski odvojak I, 2, 10000 Zagreb tuženiku uz tužbu od 19. studenog 2022. i priloge

Broj zapisa: **eb307-c44bb**

Kontrolni broj: **0a352-ef217-355ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JELENA ANTONIĆ ŠEGO, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

TRGOVAČKOM SUD U ZAGREBUposl br **P-1889/2021**

TUŽITELJI:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Šenoina ulica 3 OIB 45735250142

TUŽENIK:

Štedbanka d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591**NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904****PREDMET: PODNESAK TUŽITELJA**

- očitovanje na odgovor na tužbu tuženika Štedbanka d.d. u likvidaciji
- prijedlog za upućivanjem u sudski postupak mirenja

Tužitelj se ovime očituje na navode Podneska tuženika Štedbanka d.d. u likvidaciji – odgovora na tužbu od 04. travnja 2022. godine.

~~~

**1/ Tužitelj ističe da je Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji nespornim čini da je prava volja stranka prilikom zaključenja Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 15 studenog 2006 godine, Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine, Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine, Ugovora o kratkoročnom br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine bila da kamata bude promjenjiva, sa čime je u potpunosti Tužitelj suglasan.**

**2/ A ugovor o kreditu je ništetan ako činidba nije određena sve po članku 270. i 272. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08– dalje u tekstu ZOO) jer ugovor ne sadrži jasne parametre kojim je činidba plaćanja kamate je iznos naknade a to je bitni sadržaj ugovora o kreditu, a da Ugovor ne može opstati bez bitnog sadržaja ugovora.<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Pravno shvaćanje iz Presude Županijskog suda u Vukovaru posl br GŽ-415/2019-3 od 2. ožujka 2021. godine cit "Dakle, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da su ništetne odredbe predmetnog ugovora o kreditu koje se tiču ....jednostrano promjenjivih kamatnih stopa, te je u tom dijelu prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo. Nasuprot tome pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da uslijed toga nije ništetan i predmetni ugovor o kreditu u cijelosti. Naime, prema odredbama članka 1021. i članka 1022. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05), bitni sastojci Ugovora o kreditu su prije svega sam novčani iznos koji je predmet obveze vraćanja, vrijeme i način vraćanja tog iznosa kao i iznos ugovorenih kamata kao cijene Ugovora o kreditu. Odredbe o .... promjenjivoj kamatnoj stopi bitni su sastojci Ugovora o kreditu. Naime, svi bitni sastojci Ugovora o kreditu, konkretno ...odredba o promjenjivim kamatnim stopama kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta, kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja samog kredita, te cijenu i način na koji se ona ima za sve platiti, zahvaćeni ništetnošću, takav Ugovor ne može opstati jer nisu valjani bitni sastojci toga ugovora.."

**3/ Sud nema ovlast** ništetne odredbe ne mogu nadomjestiti valjanim odredbama ako za to ne postoji volja stranaka, odluka suda ili izravno primjenom prisilnog propisa kojim se na jasan način dopunjava ili mijenja odredba ugovora.<sup>2</sup>

**4/ Ovdje se tužbom traži da se obveže Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji obogati stečajnu masu<sup>3</sup> Tuženika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju čije Tužitelj vjerovnik, za iznos koji je stekao u ovršnom postupku Općinskog suda u Zagrebu radi naplate tražbine iz ništetnih ugovora o kreditu.**

**5/ Eventualna okolnost da Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji - kreditor nije mijenjao kamatnu stopu, a Tuženik NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju - korisnik kredita je otplaćivao samo ugovorenu kamatu obračunatu po početno ugovorenoj kamatnoj stopi, nije od odlučnog značaj jer ništetnost ne proizlazi iz postupanja Tuženika Štedbanka d.d. u likvidaciji tijekom trajanja ugovora o kreditu već iz neodređene i neodredive činidbe iz samog ugovora o kreditu, međutim niti na tu okolnost Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji nije predložio izvođenje dokaza<sup>4</sup>.**

---

<sup>2</sup> Pravno shvaćanje iz Presude Općinskog suda u Vinkovcima posl br P-288/21-14 od 05. travnja 2022. godine cit " Iz navedenog proistječe, da se uslijed ništetnosti odredaba o kamatama i valutnoj klauzuli predmetni Ugovor o kreditu ne može održati na snazi jer se ima smatrati da takve odredbe ugovora nisu niti postojale, te ne mogu imati učinak u odnosu na potrošača, s posljedicom uspostava pravne i činjenične situacije u kojoj bi se potrošač nalazio kada navedena odredba ne bi postojala, s tim da se ništetne odredbe ne mogu nadomjestiti valjanim odredbama ako za to ne postoji volja stranaka, odluka suda ili izravno primjenom prisilnog propisa kojim se na jasan način dopunjava ili mijenja odredba ugovora. Kako je evidentno, da ništetne odredbe Ugovora nisu nadomještene voljom stranka, odlukom suda ili koje druge vlasti, tužitelju pripada pravo zahtijevati utvrđenje ništetnosti predmetnog ugovora u cijelosti, jer je neodrživ Ugovor kojemu su svi bitni sastojci zahvaćeni ništetnošću, osobito odredba o iznosu glavnice kredita čiji se iznos i način povrata vezuje uz valutnu klauzulu u švicarskom franku i odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta, kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja kredita. Slijedom navedenog sud je ocijenio da zbog ništetnosti odredbe ugovora o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli, kao bitnim sastojcima Ugovora o kreditu, nije moguće uspostaviti ugovornu ravnotežu između stranaka, te je stoga donio odluku kojom se utvrđuje ništetnost predmetnog ugovora u cijelosti."

<sup>3</sup> Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 61/04 od 23. prosinca 2004. godine :*"Tražiti da se utvrdi postojanje, odnosno ne postojanje nekog pravnog odnosa ili kakvog prava može se tužbom kada je to posebnim propisom predviđeno ili kada tužitelj ima pravni interes da se utvrdi postojanje ili ne postojanje nekog prava ili pravnog odnosa (čl. 187. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03). Tužitelj kao stečajni vjerovnik stečajnog dužnika tuženika pod 2. ima takav pravni interes jer bi u slučaju da se utvrdi ono što tužbom traži kao stečajni vjerovnik imao veće izgleda da naplati svoju tražbinu kada imovina stečajnog dužnika ne bi bila opterećena založnim pravom u korist treće osobe, koja temeljem založnog prava ima pravo odvojenog namjerenja kao razlučni vjerovnik (čl. 81. Stečajnog zakona)."*

<sup>4</sup> Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 1519/14-2 od 11. srpnja 2018. godine je cit:" Vezano za navedeno pitanje revidenta ističe se da je dokazivanje jedan od načina utvrđivanja činjenica parničnog postupka. Reformom parničnog postupka iz 2003. ("Narodne novine", broj 117/03) izmijenjen je dotadašnji čl. 7. pa se od 2003. Odustalo od načela „materijalne istine“ i uvedeno načelo „stranačke istine“ i sukladno tome sud više nije dužan potpuno i istinito utvrditi spornu činjenicu jer su prema stavku 1. citiranog članka stranke dužne iznijeti činjenica na kojima temelje svoj zahtjev i predložiti dokaze na kojima se utvrđuju te činjenice, a sud je prema stavku 2. citiranog članka ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i iznese dokaze koje stranke nisu predložile samo ako posumnja da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (čl. 3. st. 3. ZPP-a) ako zakonom nije drugačije određeno. Istom novelom izmijenjena je i dotadašnja odredba čl. 299. ZPP-a a prema sadašnjoj odredbi čl. 299. st. 1. stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze

6/ Nije jasno je radi čega Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji tvrdi da je neobrazloženi navod Tužitelja da je kao instrument osiguranja za potraživanje po ugovorima o kreditima potpisao i predao bjanko mjenice apsolutno ništa ne govori o pravnom interesu, kad je na tu oklnost predložio da se provede dokaz uvidom u ugovore o kreditu.

7/ **Drugo je inače pitanje savjesnost Tuženika Štedbanka d.d. u likvidaciji kod sastavljanju tipskih ugovora o kreditu** da može bitno i drugi korisnici kredita kojima je kreditor bio Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji bi pokrenuli tužbe i tražili povrat stečenog na netemelju ništetnih ugovora o kreditu pa ne bi Tuženik bio „u likvidaciji“ nego „u stečaju“, ali to jedna sasvim druga priča – **radi čega se predlaže stranke uputiti u postupak mirenja pred sudom!**

TUŽITELJ:  
HRVOJE ŠIMIĆ

---

*potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Stavkom 2. citiranog članka ostavljena je mogućnost da stranke mogu i tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze ali samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka, a nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno stavku 2. citiranog članka, sud neće uzeti u obzir. Iz navedenih odredbi više je nego nedvojbeno jasno da se u članku 219. ZPP-a radi o diskrecionoj ovlasti suda da može, kada ocjeni da je to potrebno intervenirati u smislu čl. 219. ZPP-a, ali mu ZPP-om nije nametnuta obveza da u svakom slučaju i uvijek bezuvjetno primjeni odredbu čl. 219. već mu je ostavljena mogućnost da u svakom konkretnom slučaju prosuđuje kada je to svrsishodno. Stoga u svakom konkretnom predmetu ovisno o okolnosti slučaja sud može, ali i ne mora primijeniti odredbu čl. 219. st. 2. i čl. 298. ZPP-a. U konkretnom slučaju sud prvog stupnja je ocjenio da to nije bilo nužno s obzirom na ograničenja u predlaganju dokaza, pa utoliko, kao i iz razloga što se radi o činjeničnom pitanju zavisno od okolnosti svakog konkretnog slučaja, navedeno procesno pravno pitanje nije pitanje od koga bi zavisila odluka u ovoj pravnoj stvari, niti pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.“*

Zagreb, 05.04.2022.  
Naš znak: 120/I-22-76

Na broj: P-1889/2021

**TRGOVAČKI SUD U  
Z A G R E B U  
10000 ZAGREB**

**TUŽITELJ :** Hrvoje Šimić, Zagreb, Šenoina ulica 3, OIB: 45735250142

**TUŽENIK :** 1. **ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji**, Zagreb, Slavenska avenija 3,  
OIB: 58063088591  
2. **NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Vranovinski odvojak I  
OIB: 15286025904

## **ODGOVOR NA TUŽBU**

---

I Tuženik je dana 14.03.2022. godine zaprimio tužbu tužitelja te na istu, u otvorenom zakonskom roku, daje odgovor.

II Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.

III Tuženik je mišljenja da tužitelj nema pravni interes za podnošenje ove tužbe, razlozima koji slijede.

Temeljem odredbe čl.327 Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO) na ništetnost se može pozivati svaka zainteresirana osoba, no tu sintagmu ne treba tumačiti kao posebnu odredbu na temelju koje bi tužitelji imali ovlast na podnošenje tužbe na utvrđenje bez potrebe dokazivanja pravnog interesa (tako i Visoki trgovački sud Zagreb P-8201/16 od 21.03.2017. godine).

„Pravni interes u procesnom smislu nužan je čimbenik deklaratorne pravne zaštite te svoj pravni interes tužitelj je dužan učiniti vjerojatnim u početku parnice, a sud na njegovo postojanje pazi po službenoj dužnosti. Za dopustivost deklaratorne tužbe, kako bi sud bio dužan o postavljenom tužbenom zahtjevu raspravljati i donijeti meritornu odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva, tužitelj mora iznijeti tvrdnju da traži pravnu zaštitu određenog sadržaja, jer je njegovo subjektivno pravo povrijeđeno ili ugroženo te učiti vjerojatnim da će njegov tužbeni zahtjev, ako bude usvojen, za njega predstavljati ostvarenje određene pravne koristi, koju bez povoljne sudske odluke ne bi mogao ostvariti.“ (Visoki trgovački sud Zagreb P-8201/16 od 21.03.2017. godine).

Tužitelj svoj pravni interes crpi iz činjenice što je stečajni vjerovnik 2. tuženika Novabela 1995 d.o.o. u stečaju. Iz uz tužbu priloženog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu St-1689/11 od dana 14.05.2012. godine se jasno vidi da tužitelj ima status vjerovnika sa osporenom tražbinom, a pored njega za naplatu iz stečajne mase dolaze svi vjerovnici sa utvrđenim tražbinama u ukupnom iznosu preko cca 9.000.000,00 kn.

Na zadnjoj skupštini vjerovnika održanoj dana 14.03.2022. godine stečajni upravitelj 2. tuženika je izjavio kako u stečajnom postupku nema sredstava niti za podmirenje troškova stečajnog postupka, a jedina imovina koja postoji je opterećena razlučnim pravom u korist 1. tuženog.

Dokaz: preslik zapisnika sa skupštine vjerovnika od dana 14.03.2022. godine

Pretpostavljeni pravni interes tužitelja za vođenje ovoga spora bi se sastojao u tome da, za slučaj njegova pozitivnog ishoda za tužitelja, isti dođe do mogućnosti da u stečajnom postupku naplati svoju osporenu tražbinu. Sasvim je jasno da su mogućnosti za to i više nego zanemarive.

Neobrazloženi navod tužitelja da je kao instrument osiguranja za potraživanje po kreditima (potraživanje dospjelo i utuženo 2009. godine) potpisao bjanko mjenice apsolutno ništa ne govori o pravnom interesu.

**Jasno je da tužitelj nema pravni interes za vođenje ove parnice te se predlaže naslovnom sudu da sukladno čl.288. st. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP), a posebno u vezi sa čl.178. ZPP-a, tužbu radi nedostatka pravnog interesa odbaci već na pripremnom ročištu.**

IV Opreza radi, tuženik će se očitovati i u vezi merituma tužbe.

Nije sporno da su tuženik, u svojstvu kreditora i 2. tuženik, u svojstvu korisnika kredita, dana 21.11.2006. godine zaključili Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 47-40-59920-0, dana 15.12.2006. godine Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 47-40-60220-0, dana 28.02.2007. godine Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 47-40-61130-0 i dana 18.04.2008. godine Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 47-40-67480-0.

Nije sporno ni to da je predviđena mogućnost kreditora da može ugovorenu kamatnu stopu, u skladu sa čl.4 Ugovora o kreditu, u tijeku trajanja ugovornog odnosa, u skladu sa Odlukom o kamatnim stopama, promijeniti i obračunati kamatu po promijenjenoj stopi. Ovdje se radi u tzv. administrativnoj kamati čija je visina podložna izmjenama temeljem odluka nadležnih tijela banke. Svaka takva odluka banke/kreditora je bila pod nadzorom Hrvatske narodne banke u smislu Odluke Hrvatske narodne banke o upravljanju kamatnim rizikom u knjizi banke (NN 1/2009).

Dokaz: Odluka Hrvatske narodne banke o upravljanju kamatnim rizikom u knjizi banke (NN 1/2009)

Tuženik smatra da nije potrebno se upuštati u obrazlaganje razlika između ugovornih odredbi o kamati u predmetnim ugovorima od onih u ugovorima o kreditima koji su bili povodom masovnih tužbi za utvrđenje ništetnosti odredbi o promjenjivim kamatnim stopama (tzv: švicarci itd.), a na osnovu kojih se razvila sudska praksa na koju se tužitelj poziva.

Ono što je bitno za ovaj predmet jest da za cijelo vrijeme trajanja ugovornog odnosa do otkaza svih ugovora o kreditu, **tuženik nije mijenjao kamatnu stopu, a korisnik kredita je otplaćivao samo ugovorenu kamatu obračunatu po početno ugovorenoj kamatnoj stopi.**

Dokaz: plan otplate kredita 47-40-461130-0

Kartica ugovora: 47-40-61130-0

plan otplate kredita 47-40-59920-0

Kartica ugovora: 47-40-59920-0

plan otplate kredita 47-40-60220-0

Kartica ugovora: 47-40-60220-0

plan otplate kredita 47-40-67480-0

Kartica ugovora: 47-40-67480-0

Pravna posljedica utvrđenja ništetnosti jest da svaka ugovorna strana vraća ono što je primila po osnovi pravnog posla koji je utvrđen ništetan. Korisnik kredita je primio sve, a nije vratio gotovo ništa, stoga bi utvrđivanje ništetnosti predmetnih ugovora stvorilo obvezu povrata samo za 2. tuženog kao korisnika kredita, a sve ovo zajedno nema baš nikakve veze sa tužiteljem.

Sukladno recentnoj sudskoj praksi, pa tako i odluci koju je uz tužbu priložio tužitelj (toč.18. obrazloženja presuda VTS RH PŽ-6691/2019 od 28.04.2021. godine), u slučaju kada sud utvrdi ništetnost odredbe koja govori o mogućnosti kreditora da jednostrano mijenja kamatnu stopu istovremeno utvrđuje da tuženik/banka, u tom slučaju ima pravo na onu kamatnu stopu koja je na jasan i nedvosmislen način u startu bila određena. Posljedica takvog utvrđenja jest pravo tužitelja/korisnika na povrat razlike između te prvotne kamatne stope i svih onih koje su jednostrano promijenjene u toku trajanja ugovornog odnosa.

Za ovaj predmet to konkretno znači da je u čl.4 Ugovora o kreditu na jasan i nedvosmislen način određena visina kamatne stope, a naplatu po toj kamatnoj stopi bi tuženik imao pravo i u slučaju da se utvrdi ništetnim dio članka koji govori o mogućnosti jednostranog mijenjanja visine kamatne stope.

V Tužitelj se poziva na ništetnost cijelih ugovora o kreditu pozivanjem na odredbe čl.322, čl.324 i čl.1021 ZOO-a.

U konkretnim ugovorima o kreditima na jasan i nedvosmislen način je određena kamatna stopa i ista se nije mijenjala za cijelo vrijeme trajanja kreditnih odnosa što obvezu po ugovoru o kreditu čini ne samo odredivom nego točno određenom. Eventualno utvrđenje ništetnim odredbe o mogućnosti jednostrane promijene kamatne stope ne čini obvezu neodređenom niti utječe na ostatak ugovora u smislu da ne bi bez nje mogao opstati.

S druge strane, sukladno sudskoj praksi ovrha je nedopuštena samo u dijelu koji je obuhvaćen ništetošću ovršne isprave temeljem koje je određena ovrha (tako Županijski sud Split Gžp-1/2015 od 07.08.2015. godine). Stoga, ovrha radi naplate potraživanja (glavnice, jasno određene ugovorne kamate i zatezne kamate) po ugovorima o kreditu nije bila nedopuštena (provedena bez pravnog osnova) jer bi eventualnim utvrđenjem ništetnosti jedne ugovorne odredbe potraživanje i dalje opstalo budući da ne bi bilo obuhvaćeno ništetošću.

VII Sukladno svemu navedenom, tuženi predlaže naslovnom sudu da odbije sve dokazne prijedloge, tužbu već na pripremnom ročištu odbaci radi nedostatka pravnog interesa, podredno kao neosnovanu odbije i tužitelja obveže na snalažanje troškova postupka.

Štedbanka d.d. u likvidaciji  
Ira Veličan Smrekar, dipl.iur.  
/Su-94/18/

Zagreb, 06.05.2022.  
Naš znak: 120/I-22-101

Na broj: P-1889/2021

**TRGOVAČKI SUD U  
Z A G R E B U  
10000 ZAGREB**

TUŽITELJ : **Hrvoje Šimić**, Zagreb, Šenoina ulica 3, OIB: 45735250142

TUŽENIK : **1. ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji**, Zagreb, Slavenska avenija 3,  
OIB: 58063088591  
**2. NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Vranovinski odvojak I  
OIB: 15286025904

**P O D N E S A K**

---

Tuženik je suglasan da se spis uputi u postupak mirenja.

Štedbanka d.d. u likvidaciji  
Ira Veličan Smrekar, dipl.iur.  
/Su-94/18/

Zagreb, 09.08.2022.

Na broj: P-1889/2021

**TRGOVAČKI SUD U  
Z A G R E B U  
10000 ZAGREB**

TUŽITELJ : **Hrvoje Šimić**, Zagreb, Šenoina ulica 3, OIB: 45735250142

TUŽENIK : **1. ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji**, Zagreb, Slavenska avenija 3,  
OIB: 58063088591  
**2. NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Vranovinski odvojak I  
OIB: 15286025904

## **P O D N E S A K**

---

U predmetu pod gornjim brojem, obavještava se naslovni sud da je Štedbanka d.d. u likvidaciji, završila postupak likvidacije te je dana 14.07.2022. godine Trgovački sud u Zagrebu donio rješenje Tt-22/32273-2 o upisu brisanja subjekta upisa u sudskom registru.

Dokaz: rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-22/32273-2  
od dana 14.07.2022. godine

**ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji**  
Ira Veličan Smrekar, dipl.iur.

## TRGOVAČKOM SUD U ZAGREBU

Posl br **P-1889/2021**

TUŽITELJ:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Šenoina ulica 3 OIB 45735250142

TUŽENIK:

ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavenska avenija 3, OIB: 58063088591  
NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB:  
15286025904

PREDMET: **PODNEŠAK TUŽITELJA**

- **prijedlog za pokretanjem oglednog postupka**

**1/** Prema članku 4. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 – dalje u tekstu ZOO), određeno je da u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici su dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja.

Prema članak 247. ZOO, određeno je da je ugovor sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora.

Prema članku 269. ZOO, određeno je da objekt ugovorne obveze je činidba koja se može sastojati u davanju, činjenju, propuštanju ili trpljenju, a činidba mora biti moguća, dopuštena i **ODREĐENA, ODNOSNO ODREDIVA.**

Prema članku Članak 270. stavak 1. ZOO određeno je da kad je činidba nemoguća, nedopuštena, **NEODREĐENA ILI NEODREDIVA, UGOVOR JE NIŠTETAN.**

Prema članku 272. ZOO, određeno je da činidba je **ODREDIVA AKO UGOVOR SADRŽI PODATKE S POMOĆU KOJIH SE MOŽE ODREDITI ILI SU STRANE OSTAVILE TREĆOJ OSOBI DA JU ODREDI.**

Prema članku 322. stavak 1. ZOO, određeno je da ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

Prema članku 324. stavak 1. ZOO određeno je da ništetnost neke odredbe ugovora ne povlači ništetnost ugovora ako on može opstati bez ništetne odredbe **i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen.**

Prema članku 1021. ZOO, određeno je da ugovorom o kreditu banka se obvezuje **korisniku kredita staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava**, na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene na mjene, **a korisnik se obvezuje** banci plaćati ugovorene kamate i **iskorišteni iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je ugovoreno.**

2/ Člankom 502.i. do 502.n. Zakon o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje u tekstu ZPP) određeno je da ako je na sudu podnesen veći broj tužbi u sličnim sporovima ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a rješenje kojih ovisi o pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava, sud će, nakon održavanja pripremnog ročišta i sjednice sudskog odjela, dostaviti prijedlog za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava sa spisom predmeta Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi zauzimanja pravnog shvaćanja o tom pitanju.

3/ Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revd 729/2021-2 od 16. studenog 2021.godine dopuštena je podnošenje revizije radi pravnog pitanja koje glasi: **„Može li opstati ugovor o kreditu sklopljen između kreditne institucije kao vjerovnika i potrošača kao dužnika u slučaju kada sud utvrdi da su odredbe o parametrima promjenjivosti kamatne stope i o valutnoj klauzuli nepoštene i ništetne sukladno članku 324. Zakona o obveznim odnosima (narodne novine broj 35/2005. ) i čl. 87. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine 96/2003. 46/2007, 79/2007) i članka 102. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine broj 79/2007, 125/2007), ili je u tom slučaju riječ o nišetnom ugovoru u cjelini?“**

4/ U više odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske te Visokog trgovačkog suda , županijskih sudova izraženo je pravno shvaćanje da su u ugovoru o kreditu odredba o **kamati predstavlja jedan od bitnih sastojaka ugovora o kreditu**

4.1./ Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 3740/2018-7 od 4. ožujka 2020. godine je cit:“ *U ponovljenom postupku sud drugog stupnja će otkloniti bitnu povredu na koju mu je ukazano ovim rješenjem, imajući pri tom na umu i da je odredbom čl. 1021. ZOO propisano da se ugovorom o kreditu banka obvezuje staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme za neku namjenu ili bez određene namjene, a korisnik se obvezuje banci plaćati ugovorene kamate i iskorišteni iznos novca u vrijeme i na način kako je ugovoreno. Obveza plaćanja ugovorene kamate kod drugih ugovora u pravilu nije bitan sastojak ugovora, ali kod ugovora o kreditu jeste jer je to naknada (cijena) koju korisnik plaća za to što mu je banka stavila na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava. Jednako je tako korisnik kredita dužan vratiti banci iskorišteni iznos novca u vrijeme i na način kako je ugovoreno pa je i ta odredba bitan sastojak ugovora o kreditu.“*

4.2./ Pravno shvaćanje iz Presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-6691/2019-2 od 28. travnja 2021. godine cit **„Osim toga, navedenom ugovornom odredbom iz članka 3. Ugovora ugovorne strane su postigle suglasnost o ugovornoj kamati, kao jednom od bitnih sastojaka ugovora o kreditu (članak 1021. ZOO-a), kao i svim parametrima (elementima) za njezino određivanje. Budući da ugovorna kamata predstavlja jedan od bitnih sastojaka ugovora o kreditu i da je ona u konkretnom slučaju jasno određena člankom 3. Ugovora, to tuženik kao kreditor ne može jednostrano mijenjati navedeni bitni sastojak ugovora, već za takvu promjenu mora dobiti suglasnost druge ugovorne strane (korisnika kredita). ...“**

5/ Pred više trgovačkih sudova u Republici Hrvatskoj vođene su ili su tijekom parnice povodom zaključenih ugovora o kreditu između kreditnih institucija (banka) i poslovnih subjekata gdje stranke ističu **tužbeni zahtjev za utvrđenjem ništetnosti cjelokupnog ugovora o kreditu radi neodređenosti i/ILI neodredivosti kamatne stope.**

5.1/ Pred naslovnim sudom u tijeku je parnica posl br P-531/19 između Tužiteljka M.A.B.A. d.o.o., Turčin, Trg dr. Franje Tuđmana 2c, MB: 1862332 kao korisnika kredita i društva OMNIA d.o.o., Gornji Kneginec, Toplička bb, MB: 2001756 kao sudužnika te Anđelka Mihalića, Toplička 135, Gornji Kneginec, JMBG: 0507959320001 protiv Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska 69 OIB: 53056966535 radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o kreditu br. 07318020200 sklopljen dana 13.12.2007. godine zaključenog između društva RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Podružnica Varaždin, Varaždin, Franjevački trg 5, sjedište osnivača: Zagreb, Petrinjska 59, kao kreditora, društva M.A.B.A. d.o.o., Turčin, Trg dr. Franje Tuđmana 2c, MB: 1862332 kao korisnika kredita i društva OMNIA d.o.o., Gornji Kneginec, Toplička bb, MB: 2001756 kao sudužnika i izdana sredstva osiguranja osobito bjanko mjenica izdana od strane Anđelka Mihalića, Toplička 135, Gornji Kneginec, JMBG: 0507959320001

5.2/ Pravno shvaćanje iz Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-2220/17 od 3. prosinca 2021. godine u pravnoj stvari tužitelja SINIŠE LOVRIĆA, vl. obrta za usluge, trgovinu i ugostiteljstvo Palma, OIB 13445914529, Split, Gradišćanskih Hrvata 4, protiv tuženika Raiffeisenbank Austria d.d., oib 53056966535, Zagreb, Petrinjska 59, odredbu ugovora **kupovni/srednji/prodajni tečaj koji određuje kreditor** na dan korištenja-vraćanja-obračuna kamate u ugovoru o kreditu smatra ništetnom te je utvrđena ništetna odredba točke 8.2. ugovora o kreditu br. 05418020063 od 12. prosinca 2005. koji je sklopljen između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska 69 OIB: 53056966535 kao kreditora i SINIŠE LOVRIĆA, vl. obrta za usluge, trgovinu i ugostiteljstvo Palma, OIB 13445914529, Split, Gradišćanskih Hrvata 4, kao korisnika kredita te trgovačkog društva SEM 1986 d.d. kao davatelja osiguranja. kao i odredba točke 4.2. dodatka 1. ugovoru o kreditu br. 05418020063 od 12. prosinca 2005. koji je sklopljen između Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska 69 OIB: 53056966535 kao kreditora i SINIŠE LOVRIĆA, vl. obrta za usluge, trgovinu i ugostiteljstvo Palma, OIB 13445914529, Split, Gradišćanskih Hrvata 4, kao korisnika kredita te trgovačkog društva SEM 1986 d.d. kao davatelja osiguranja

5.3/ Tužitelj posebno nije naveo postupke pred naslovnim sudom P-930/2022; P-931/2022, P-932/2022; P-933/2022; P-934/2022; P-935/2022; P-936/2022; P-937/2022; P-939/2022; P-941/2022 u kojima je u tijeku spor između istih stranaka kao u ovom postupku, a temelje se na pravnim pitanjem postavljenim u prijedlogu

6/ Pred više općinski sudova u Republici Hrvatskoj te županijskih sudova vođene su ili su tijekom parnice povodom zaključenih ugovora o kreditu su sudovi prihvatili **tužbeni zahtjev za utvrđenjem ništetnosti cjelokupnog ugovora o kreditu radi neodređenosti i/ILI neodredivosti kamatne stope pozivom isključivo ZOO koji se primjenjuje i ovoj pravnoj stvari.**

6.1./ Pravno shvaćanje iz Presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br P-206/2020 od 27. studenog 2021. godine u pravnoj stvari Berislava Šimuna Debelića OIB: 86348962740 iz Zagreba, Mesnička 13, protiv tuženika Zagrebačka banka d.d.

OIB: 92963223473, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, utvrđenja, proizlazi da je **cijeli ugovor o kreditu ništetan** cit : *“Prema odredbi čl. 105. st. 1. ZOO-a ništavost neke odredbe ugovora ne povlači ništavost i samog ugovora ako on može opstati bez ništave odredbe i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen (tako i čl. 87. st. 2. ZPP 03). Odredbom čl. 1065. ZOO-a propisano je da se ugovorom o kreditu banka obvezuje da korisniku kredita stavi na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene namjene, a korisnik se obvezuje banci plaćati ugovorenu kamatu i dobiveni iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je utvrđeno ugovorom. Iz navedene odredbe proizlazi da je obveza plaćanja ugovorene kamate bitan sastojak ugovora o kreditu budući da predstavlja naknadu, tj. cijenu koju korisnik kredita plaća za to što mu je banka stavila na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava. U konkretnoj situaciji kada je odredba o promjenjivim kamatnim stopama kao cijeni kredita utvrđena ništavom, a što u konačnici obvezu tužitelja iz ugovora o kreditu čini neodređenom i neodredivom (prema odredbi čl. 50. st. 1. ZOO-a predmet obveze je odrediv ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane ostavile trećoj osobi da ga odredi), razvidno je da predmetni ugovor o kreditu ne može opstati bez takve ništave odredbe zbog čega je isti u cijelosti ništav sukladno odredbama čl. 103. st. 1. i čl. 47. ZOO-a“*

**6.2./** Pravno shvaćanje iz Presude Općinskog suda u Novom Zagrebu posl br P-682/2019 od 01. prosinca 2021. godine u pravnoj stvari tužiteljice Tanje Pajk iz Strmca, Kralja Tomislava 15, OIB: 51162478870, protiv tuženika Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 1403633877, radi utvrđenja radi utvrđenja, proizlazi da je **cijeli ugovor o kreditu ništetan** cit: *“... Slijedom svega navedenog sud je nedvojbeno utvrdio da su u smislu odredbi čl. 270. st. 1., čl. 272. st. 1. i konačno čl. 322. st. 1. ZOO-a odredbe predmetnog ugovora o kreditu kojima je glavnica kredita vezana za švicarski franak odredbom o valutnoj klauzuli te je određeno da je tuženik Addiko Bank d.d. ovlašten izvršiti promjenu kamatne stope, ništetne. ... Bitni sastojci ugovora o kreditu prema odredbama čl. 1021. i čl. 1022. ZOO-a su prije svega sam novčani iznos koji je predmet obveze vraćanja, vrijeme i način vraćanja tog iznosa kao i iznos ugovorenih kamata kao cijene Ugovora o kreditu. Kako su odredbe o švicarskom franku i promjenjivoj kamatnoj stopi bitni sastojci ugovora o kreditu, a svi su ti bitni sastojci ugovora o kreditu - odredba o samom iznosu glavnice kredita čiji se iznos i način povrata vezuje uz valutnu klauzulu vezanu uz švicarski franak i odredba o promjenjivim kamatnim stopama kao cijeni kredita, obje povezane kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta, kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja samog kredita te cijenu i način na koji se ona ima za sve platiti, zahvaćeni ništetnošću, takav ugovor ne može opstati jer ne ostaje valjanim niti jedan jedini njegov bitan sastojak. Naime upravo odredbe ZOO-a propisuju kako ugovor ne može opstati kada ništetnost pogađa odredbe koje su bitne za samo postojanje ugovora. Ovakvo pravno shvaćanje zauzeo je Vrhovni sud Republike Hrvatske i u svojim bitno ranijim odlukama poslovni broj GZZ-105/2002 i Rev-907/2002 od 27.02.2003. u kojoj je navedeno da kada je ništetna ugovorna odredba o cijeni takav ugovor ima za posljedicu ništetnost cijelog ugovora.“*

**6.3/** Pravno shvaćanje iz Presude Općinskog suda u Vinkovcima posl br P-288/21-14 od 05. travnja 2022. godine radi utvrđenja radi utvrđenja, proizlazi da je **cijeli ugovor o kreditu ništetan** cit “ Iz navedenog proistječe, da se uslijed ništetnosti odredaba o kamata i valutnoj klauzuli predmetni Ugovor o kreditu ne može održati

na snazi jer se ima smatrati da takve odredbe ugovora nisu niti postojale, te ne mogu imati učinak u odnosu na potrošača, s posljedicom uspostava pravne i činjenične situacije u kojoj bi se potrošač nalazio kada navedena odredba ne bi postojala, s tim da se ništetne odredbe ne mogu nadomjestiti valjanim odredbama ako za to ne postoji volja stranaka, odluka suda ili izravno primjenom prisilnog propisa kojim se na jasan način dopunjava ili mijenja odredba ugovora. Kako je evidentno, da ništetne odredbe Ugovora nisu nadomještene voljom stranka, odlukom suda ili koje druge vlasti, tužitelju pripada pravo zahtijevati utvrđenje ništetnosti predmetnog ugovora u cijelosti, jer je neodrživ Ugovor kojemu su svi bitni sastojci zahvaćeni ništetnošću, osobito odredba o iznosu glavnice kredita čiji se iznos i način povrata vezuje uz valutnu klauzulu u švicarskom franku i odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta, kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja kredita. Slijedom navedenog sud je ocijenio da zbog ništetnosti odredbe ugovora o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli, kao bitnim sastojcima Ugovora o kreditu, nije moguće uspostaviti ugovornu ravnotežu između stranaka, te je stoga donio odluku kojom se utvrđuje ništetnost predmetnog ugovora u cijelosti.“

6.4./ Pravno shvaćanje iz Presude Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici Poslovni broj: GŽ-115/2020-2 od 17. rujna 2020. godine radi utvrđenja radi utvrđenja, proizlazi da je **cijeli ugovor o kreditu ništetan**, cit „Bitni sastojci Ugovora o kreditu prema odredbama čl. 1021. i čl. 1022. ZOO-a su prije svega sam novčani iznos koji je predmet obveze vraćanja, vrijeme i način vraćanja tog iznosa kao i iznos ugovorenih kamata kao cijene Ugovora o kreditu. Kako su odredbe o švicarskom franku i promjenjivoj kamatnoj stopi bitni sastojci Ugovora o kreditu, a da su redom svi bitni sastojci Ugovora o kreditu konkretno odredba o samom iznosu glavnice kredita čiji se iznos i način povrata vezuje uz valutnu klauzulu vezanu uz švicarski franak i odredba o promjenjivim kamatnim stopama kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja samog kredita te cijenu i način na koji se ona ima za sve platiti zahvaćeni ništetnošću, takav Ugovor ne može opstati jer ne ostaje valjanim niti jedan jedini bitni sastojak. Naime upravo odredbe Zakona o obveznim odnosima propisuju kako Ugovor ne može opstati kada ništetnost pogađa odredbe koje su bitne za samo postojanje Ugovora. Ovakvo pravno shvaćanje zauzeo je Vrhovni sud i u svim bitno ranijim odlukama GZZ 105/2002, VSRH Rev-907/2002 od 27. veljače 2003. godine u kojoj je navedeno da kada je ništetna ugovorna odredba o cijeni takav Ugovor ima za posljedicu ništetnost cijelog Ugovora.“

6.5./ Pravno shvaćanje iz Presude Županijski sud u Vukovaru Poslovni broj: GŽ-415/2019-3 od 2. ožujka 2021. godine radi utvrđenja radi utvrđenja, proizlazi da je **cijeli ugovor o kreditu ništetan**, cit „Naime, prema odredbama članka 1021. i članka 1022. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05), bitni sastojci Ugovora o kreditu su prije svega sam novčani iznos koji je predmet obveze vraćanja, vrijeme i način vraćanja tog iznosa kao i iznos ugovorenih kamata kao cijene Ugovora o kreditu.

Odredbe o švicarskom franku i promjenjivoj kamatnoj stopi bitni su sastojci Ugovora o kreditu. Naime, svi bitni sastojci Ugovora o kreditu, konkretno odredba o samom iznosu glavnice kredita čiji se iznos i način povrata vezuje uz valutnu klauzulu vezanu uz švicarski franak i odredba o promjenjivim kamatnim stopama kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta, kao i odredbe koje

određuju visinu, vrijeme i način vraćanja samog kredita, te cijenu i način na koji se ona ima za sve platiti, zahvaćeni ništetošću, takav Ugovor ne može opstati jer nisu valjani bitni sastojci toga ugovora. “

6.6./ Pravno shvaćanje iz Presude Županijski sud u Vukovaru Poslovni broj: GŽ-604/2021-3 od 02. kolovoza 2022. godine., radi utvrđenja radi utvrđenja, proizlazi da je **cijeli ugovor o kreditu ništetan**, cit „aime prema odredbi članka 103. stavak 1. ZOO/91. ugovor koji je protivan Ustavu RH, prisilnim propisima te moralu društva ništav je ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu sankciju ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Ništavost neke odredbe ugovora ne povlači ništavost i samog ugovora ako on može opstati bez ništave odredbe, i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen (članak 105. stavak 1. ZOO/91.). .... Po ocijeni i ovoga suda ukoliko su utvrđene ništetnim odredbe koje predstavljaju bitne sastojke ugovora o kreditu tada je ugovor ništetan u cijelosti.

6.7/ Tužitelj posebno nije naveo postupke pred Općinskim građanskim sudom P-97/2022; P-98/2022, P-100/2022; P-186/18; P-17901/19; P-5277/21; P-5563/21; P-4096/14; P-8966/21; P-8968/21; P-8970/21; P-8972/21; P-5436/21; P-5438/21; P-5439/21; P-5946/21; Općinskim sudom u Zlataru P-409/2022 u kojima je u tijeku spor između istih stranaka kao u ovom postupka, a temelje se na pravnim pitanjem postavljenim u prijedlogu

Obzirom je Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revd 729/2021-2 od 16. studenog 2021.godine dopuštena je podnošenje revizije radi pravnog pitanja koje glasi: „*Može li opstati ugovor o kreditu sklopljen između kreditne institucije kao vjerovnika i potrošača kao dužnika u slučaju kada sud utvrdi da su odredbe o parametrima promjenjivosti kamatne stope i o valutnoj klauzuli nepoštene i ništete sukladno članku 324. Zakona o obveznim odnosima ... ili je u tom slučaju riječ o ništetnom ugovoru u cjelini?*“ važno je i za osiguranje jedinstvene primjene prava i za razvoj prava kroz sudsku praksu zato što je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a sudska praksa viših sudova nije jedinstvena predlaže da naslovni sud obratiti Vrhovnom sudu Republike Hrvatske sa sljedećim pravnim pitanjima:

**(I) je li ništeta odredba ugovora (o kreditu) koji je zaključen između trgovaca (poslovnih subjekata) koja je ugovorena kao promjenjiva da je jedna ugovorna strana (kreditor) može jednostrano mijenjati, a osobito kada jedna ugovorna strana (kreditor) je ovlašten i sam jednostrano mijenjati tzv kamatnu maržu**

**(II) je li ugovor (o kreditu) ništetan zaključen između trgovaca (poslovnih subjekata) kada je ništeta odredba o kamatnoj stopi koja je ugovorena kao promjenjiva da je jedna ugovorna strana (kreditor) može jednostrano mijenjati, a osobito kada jedna ugovorna strana (kreditor) je ovlašten i sam jednostrano mijenjati tzv kamatnu maržu**

TUŽITELJ:  
Hrvoje Šimić



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Jeleni Antić Šego, u pravnoj stvari tužitelja HRVOJA ŠIMIĆA, Zagreb, Šenoine Ulica 3, OIB: 45735250142, protiv prvotuženika ŠTEDEBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavenska Avenija 3, OIB: 58063088591 i drugotuženika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2, OIB: 15286025904, radi utvrđenja ništetnosti i isplate, dana 15. studenog 2022.

r i j e š i o j e:

Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

1. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je rješenjem ovog suda poslovnici broj Tt-22/38188-1 dana 10. studenog 2022. prvotuženik ŠTEDEBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavenska Avenija 3, OIB: 58063088591 brisan iz sudskog registra uslijed čega je u skladu s odredbom čl. 4. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 148/08, 137/09, 111/12 i 68/13) izgubio svojstvo pravne osobe.

2. Prvotuženik i drugotuženik su u predmetnoj pravnoj stvari nužni i jedinstveni suparničari budući je tužbeni zahtjev utvrđenje ništetnosti ugovora sklopljenih između prvotuženika i drugotuženika, utvrđenje postojanja tražbine drugotuženika prema prvotuženiku i isplata iste.

3. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 212. toč. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, 80/22 - dalje: ZPP) odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. studenog 2022.

Sudac:  
Jelena Antić Šego

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka.

Broj zapisa: **eb314-ef4b4**

Kontrolni broj: **01bd5-612c8-08a3e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JELENA ANTONIĆ ŠEGO, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Zagreb, 05.04.2023.

Na broj: P-1889/2021



20.06.  
fm.  
TRGOVAČKI SUD U  
ZAGREBU  
10000 ZAGREB  
Amruševa 2

TUŽITELJ : **Hrvoje Šimić**, Zagreb, Šenoina ulica 3, OIB: 45735250142

TUŽENIK : **1. ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji**, Zagreb, Slavonska avenija 3,  
OIB: 58063088591  
**2. NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Vranovinski odvojak I  
OIB: 15286025904

### **PRIJEDLOG ZA OBUSTAVU POSTUPKA**

U predmetu pod gornjim brojem, naslovni sud je dana 15.11.2022. godine temeljem čl.212. st.1 toč.4. Zakona o parničnom postupku, donio rješenje o prekidu postupka jer je tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji prestala postojati.

Kako je protekao rok od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu to se temeljem čl.215.b st.2. Zakona o parničnom postupku, predlaže da naslovni sud donese rješenje o nastavku i istovremenoj obustavi postupka.

Likvidacijska masa  
iza Štedbanke d.d. u likvidaciji  
likvidator  
Stipe Lukač, dipl.iur.

LIKVIDACIJSKA MASA IZA  
Štedbanke d.d. u likvidaciji  
Zagreb, Slavonska av. 3  
2

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

posl br **P-1889/2021**

TUŽITELJ:

**HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Šenoina ulica 3 OIB 45735250142**

TUŽENIK:

**ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavenska avenija 3, OIB: 58063088591****NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904**

Dana 17. studenog 2022. godine Tužitelj je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1889/21-19 od 15. studenog 2022. godine kojim se prekida ovaj parnični postupak u ovoj pravnoj stvari.

Ovime Tužitelj izjavljuje dopuštenu i pravovremenu žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1889/21-19 od 15. studenog 2022. godine radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže ovu žalbu usvojiti ukinuti pobijano rješenje te vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

**Obrazloženje**

1/ U obrazloženju pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1889/21-15 od 15. studenog 2022. godine u bitnosti navodi se da Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-22/38188-1 od 10. studenog 2022. godine tuženik je brisan iz sudskog registra, pa je temeljem odredbe članka 212 stavak 1. točka 4. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 -dalje u tekstu ZPP) riješiti kao u izreci.

2/ Pogrešno je utvrđeno činjenično stanje jer ne postoji Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj broj Tt-22/38188-1 od 10. studenog 2022. godine tuženik je brisan iz sudskog registra.

2.1/ Postoji **NEZAKONITO** Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj broj Tt-22/38188-1 od 31. kolovoza 2022. godine nastalo **zloupotrebom ovlasti registrarskog suca** i **NEZAKONITO** Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-4245/2022-2 od 26. listopada 2022. godine **zloupotrebom ovlasti sudaca** Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske

3./ U obrazloženju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-4245/2022-2 od 26. listopada 2022. godine se između ostalog se navodi: (i) da je

upisa prestanka društva u sudski registar na temelju proveden u skladu s odredbama članka 70.b stavak 4. Zakona o sudskom registru (NN 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22; dalje u tekstu ZSR) i članka 76. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar (ii) da je subjekt upisa u odnosu na sporne tražbine vjerovnika osnovao javnobilježnički polog upravo sa svrhom rezervacije novčanih sredstava za sudske sporove koji su protiv njega u tijeku

4/ Člankom 76. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar (NN 121/19) je određeno da (i) se postupak brisanja se pokreće skupnim rješenjem **za sve subjekte za koje je Porezna uprava podnijela prijedlog** ako sudski savjetnik ili **ovlašteni registarski referent utvrdi da su ispunjene pretpostavke za brisanje subjekta upisa (ii)** da se Rješenje upisuje se u glavnu knjigu i javno objavljuje na internetskoj stranici registra, (iii) da se u rješenju se određuje rok za isticanje prigovora zakonskim zastupnicima subjekta i daje pravo na isticanje prigovora svakoj osobi koja ima pravni interes da se subjekt upisa ne briše iz registra (iv) da obrazloženje rješenja sadrži kratku naznaku prijedloga i razloge koji opravdavaju donošenje takvog rješenja (v) nakon pokretanja postupka brisanja registarski spis se zajedno s rješenjem upućuje registarskoj pisarnici s naredbama za rukovanje sa spisom, a osobito da se spis drži u kalendaru do određenog roka (vi) da ako osobe koje imaju pravni interes stave prigovore, prigovori se zaprimaju na Tt upisnik pod novim brojem i zajedno sa spisom dostavljaju se sucu na odlučivanje o podnesenim prigovorima (vii) da Rješenje o brisanju subjekta iz registra donosi registarski sudac, a ako nije bio podnesen prigovor rješenje donosi sudski savjetnik ili ovlašteni registarski referent koje se javno objavljuje na internetskoj stranici registra.

4.1./ Niti je **pokrenut postupak brisanja skupnim rješenjem**, niti je **Porezna uprava podnijela prijedlog**, niti je rješenju **određen rok za isticanje prigovora svakoj osobi koja ima pravni interes** da se subjekt upisa ne briše iz registra, a **niti je dugovani iznos treba pojedinog vjerovnika položen u sud kod kojega je društvo upisano u sudski registar** sve sukladno članku 379. stavak 2. Zakon o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22).

5/ Nadalje obzirom je člankom 215.b stavak 4. ZPP određeno da će se rješenje o obustavi postupka zbog toga što je pravna osoba prestala postojati dostaviti protivnoj stranci, a ako pravna osoba nema pravnoga sljednika, sud će, na prijedlog protivne stranke ili po službenoj dužnosti, rješenje o obustavi postupka dostaviti državnom odvjetništvu te stavkom 6. istoga članka određeno da **svaka stranka snosi svoje troškove u postupku koji je prethodio donošenju rješenja o obustavi** odnosno da **troškove postupka u povodu rješenja o obustavi snosi ona stranka koja je dala povoda za provedbu tog postupka, donošenjem pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1809/21-19 od 15. studenog 2022. godine povrijeđeno je pravo na pristup neovisnom i nepristranom na suđenje u razumnom koje je zajamčeno člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14).**

TUŽITELJ:  
HRVOJE ŠIMIĆ

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

posl br **P-1889/2021**

TUŽITELJ:

**HRVOJE ŠIMIĆ** iz Zagreba, Šenoina ulica 3 OIB 45735250142

TUŽENIK:

**ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji**, Zagreb, Slavenska avenija 3, OIB: 58063088591

**NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904

Naslovni sud je Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1889/21-19 od 15. studenog 2022. godine utvrdio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

Iza tuženika Štedbanka d.d. u likvidaciji je u sudski registar upisana Likvidacijska masa iza ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji MBS: 081495038 OIB: 98616769549

Predlaže donijeti

### **RJEŠENJE**

Nastavlja se ovaj postupak.

Pozivaju se likvidatori Marko Udovičić, OIB: 91131602978 Zagreb, Blagajska ulica 16 i Stipe Lukač, OIB: 98261685897 Zagreb, Ulica Hrvatskog proljeća 34 da u ime Likvidacijska masa iza ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji Zagreb, Slavenska Avenija 3 MBS: 081495038 OIB: 98616769549 preuzmu ovaj postupak

TUŽITELJ:

**HRVOJE ŠIMIĆ**